בבית משפט השלום **תאד"מ 15395-01-25**
בתל אביב-יפו
בעניין:

שרקון, בן עמי, אשר ושות'- משרד עוה"ד ח.פ. 514636786
ע"י ב"כ עוה"ד אילן שרקון ו/או מאיר אלזם ו/או ענבר שמאי ואח'
ממשרד עוה"ד שרקון, בן עמי, אשר ושות'
דוא"ל: meir@cbalaw.co.il **התובע;**

- נ ג ד -

1. רווה רביד שירותי ביקורת פנימית בע"מ, ח.פ. 515526531
2. רימון גולד נכסים בע"מ ח.פ 514819424
מרחוב הברזל 32, תל אביב-יפו
מיוצגים ע"י ב"כ ממשרד עוה"ד קסוטו ושות'
דוא"ל: office@candc.co.il **הנתבעות;**

- נ ג ד -

1. עו"ד גיא נאמן ת.ז. 032189961
2. עו"ד לילך קינן ת.ז. 034440339
3. שותפות נאמן, קינן ושות' עורכי דין 540226263
דוא"ל: neemangu@herzoglaw.co.il

הצדדים השלישיים;

בקשה לעיכוב הליכים והארכת מועד
[בקשה חופפת ל-3 בקשות עיכוב בתיקים מקבילים, שהתקבלו]

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת על ידי הנתבעים הצדדים השלישיים (**"נאמן-קינן"**, **"נ.ק"**), לעשות שימוש בסמכותו, בין היתר מכוח תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, ולהורות על עיכוב ההליכים בתובענה שבכותרת אשר הוגשה ידי התובע, משרד שרקון (**"משרד עו"ד שרקון"**; יחידיו שחר בן עמי ואילן שרקון, **"בן עמי"**, **"שרקון"**) מחמת קיומו של הליך תלוי ועומד שמתקיים בין נאמן-קינן (יחידי נאמן-קינן, **"נאמן"** או **"קינן"**) לבין התובע במסגרת הליך בוררות בפני כב' השופט (בדימוס) משה גל (**"הליכי הבוררות"**) בסוגיות **חופפות** לתביעה שבכותר (**"התביעה"**) שהינה תביעה אחת **מתוך "13 התביעות" (כפולות, חופפות ואסורות, וכמימוש איומים כתובים וכן בניסיון לדוג ראיות בכתוב)**, וזאת עד למתן פסק דין סופי וחלוט בבוררות; **ולפסוק הוצאות משמעותיות מאוד בשל הנסיבות החמורות ביותר כפי שיוצג.**
כן מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את המועד להגשת כתב הגנה ע"י הנתבעים כולם כך שזה יוגש בתוך 30 ימים לאחר החלטה על חידוש ההליכים או לאחר ההכרעה בבקשה זו, לפני העניין.

<u>בקשת העיכוב הינה חופפת וזהה לחלוטין ל-3 בקשות עיכוב מה-13 תיקים (שבסדר דין רגיל, לא סד"מ) שהתקבלו ע"י 3 מוטבים שונים של ביהמ"ש ובקביעות נורמטיביות קשות נגד התובעת:</u> **[נספח 1]**

- ✓ **ת"א 80879-12-24** - השופט קבע כב' השופט דלוגין בת"א 80879-12-24 כי יש לקבל את בקשת העיכוב, וגם קבע: "...ובוודאי שאין טעם שבית משפט זה יידרש כאן לאותה שאלה בדיוק, דבר שלא רק מהווה בזבוז זמן שיפוטי, אלא גם יכול להביא להחלטות סותרות...".
- ✓ **ת"א 37427-12-24** - השופטת מיה רויזמן-אלדור קבעה יש לקבל את הבקשה ופסקה הוצאות 5,000 ש"ח, וכן: "החוב הנטען מושא הליך זה (ובכלל זה אותם חשבונות עסקה עליהם הוא נסמך) נמנה עם הסעדים שנתבעו בהליך הבוררות...הסעד הנתבע בהליך שלפניי חופף במלואו לסעד שנתבע בהליך הבוררות והתובעת עצמה הודתה בחפיפת הסעדים ...חיזוק לחפיפה.."
- ✓ **ת.א. 37309-12-24** - התובעת עצמה הודיעה כי היא מסכימה לבקשת העיכוב – וביהמ"ש קבע כנגד התובעת הוצאות בסך של 14,000 ש"ח.

גיא נאמן, עו"ד	**ב"כ מבקשי הבקשה**	**ענבל אלקיים, עו"ד**

א.1. הקדמה:

1. משרד עו"ד שרקון הגיש את התביעה בטענה כי לכאורה הנתבעים קיבלו שירותים ממשרד שרקון, וכי נותרו חייבים כביכול למשרד שרקון, כספים בגין שירותים שניתנו והוצאות שהוצאו מלפני שנים רבות (בחודשים ספטמבר-אוקטובר 2018, שנת 2019 כמפורט בנספח 4 לתביעת שרקון). תביעת משרד שרקון נסמכת על חשבונות עסקה "פתוחים" כביכול אותן צירפה כנספח 4 לתביעה (חשבונות עסקה מס' 17798, 18817, 18817, 18818, 18134, 18616) ("**חשבונות העסקה**").

2. **משרד עו"ד שרקון הגיש התביעה בחוסר תום לב קיצוני, בניצול קיצוני לרעה של הליכי משפט והסתיר עובדות מהותיות:**

2.1 **הנתבעות לא הזמינו ולא קיבלו שירותים משפטיים ממשרד שרקון אלא מנאמן קינן, הם אינם לקוח של משרד שרקון ולמשרד שרקון אין כל זכות, לא חוזית ולא אחרת לגבית שכר טרחה מהם**: משרד רואי חשבון רווה רביד, הזמין וקיבל מנאמן-קינן וצוותם שירותים משפטיים החל משנת 2007, ובכלל זה הזמין וקיבל שירותים משפטיים עבור הנתבעות. מדובר בשירותים והתקשרות שניתנו באופן אישי ע"י נאמן-קינן וצוותם. שירותים אלה המשיכו להתקבל גם בזמן שיתוף הפעולה עם שרקון במסגרת משרד משותף שכונה: "שרקון, בן עמי, אשר & נאמן, קינן ושות'" וגם לאחריו. בנוסף, שירותים משפטיים אלה המשיכו גם לאחר שנאמן-קינן עזבו את שרקון. כלומר, הנתבעות הינן לקוחות ותיקות של נאמן-קינן מאז ומתמיד (נספח 3 להודעת צד ג'). ויודגש, חשבון עסקה 18616 שנתבע בתביעת שרקון והוא על סך 20,921 ₪ (נספח 4 לתביעה), ומהווה את מרבית התביעה, בוטל זה מכבר (ר' נספח 9 לכתב ההגנה, המצורף כנספח 3 להודעה זו; וכן חוות דעת אלקלעי נספח 11 לכתב ההגנה). לפיכך, אין לנתבעות כל חוב שכר טרחה בכלל ובטח שלא לשרקון.

2.2 **מדובר בתביעה כפולה וחופפת באופן מלא להליכי בוררות תלויים ועומדים בין נ.ק. למשרד שרקון**: המתנהלים כשנתיים, במסגרתם מתבררות תביעות הדדיות בקשר עם סכסוך רחב היקף בין נאמן קינן ומשרד שרקון, הליכים המצויים כעת בעיצומם של **דיוני הוכחות** ובמסגרתם משרד שרקון הגיש תביעה כנגד נ.ק <u>בגין אותם כספים ואותם חשבונות עסקה שבתביעה</u>. **טבלת השוואה בין החשבונות הנתבעים בבוררות לבין החשבונות הנתבעים ב-12 התביעות ובתביעה דנן, הממחישה את הזהות בין התביעות מצ"ב כ<u>נספח 2</u>.**

2.3 **מדובר בתביעה 1 מתוך סדרה של 13 תביעות כפולות ומשוכפלות אשר הוגשו בבליץ בן מספר שבועות על ידי שרקון בחודשים דצמבר 24-ינואר 25, כנגד לקוחות נאמן קינן**: כל התביעות שהוגשו על ידי משרד שרקון בגין חוב שכר טרחה כביכול, הנן כמובן נגד לקוחות נאמן קינן בלבד, תביעות אשר נולדו באופן פסול ברקע הסכסוך המתנהל בבוררות, כמימוש ישיר של איומים מתועדים. ולאחרונה, ביום 3.4.2025 הגיש משרד שרקון תביעה דומה נוספת כנגד לקוח נוסף של נאמן קינן. העתק טבלת 13 התביעות מצ"ב כ**<u>נספח 3</u>**.

2.4 **<u>במסגרת הליכי הבוררות מתבררות כלל הסוגיות בקשר עם שיתוף הפעולה בין נ.ק. למשרד שרקון שהסתיים בשלהי 2019</u>**, ובכלל זה, אך לא רק: **(א)** תביעות שרקון להתחשבנות <u>מכוח זכאות נטענת ל-50%</u> משכר טרחה מלקוחות נאמן קינן <u>בגין חשבונות העסקה נשוא התביעה דנן ויתר 12 התביעות</u>; **(ב)** תביעת נ.ק. לביטול ההסכם עם שרקון לרבות עקב פרשיית המעילות של שרקון ובן עמי ומצגים מטעים ושקריים שהוצגו להם וכן טענות נאמן קינן בדבר היעדר זכאות כלשהי של משרד שרקון; **(ג)** טענות נ.ק. בדבר מהימנות ו'כשרות' המסמכים החשבונאיים של משרד שרקון לרבות "חשבונות העסקה", אשר עברו מניפולציות ושינויים רטרואקטיביים, <u>**וזאת כקבע**</u>: (<u>1</u>) **<u>בדו"ח רו"ח חקירתי</u> - של רו"ח עופר אלקלעי** ("**דו"ח אלקלעי**"), (<u>2</u>) **<u>בחו"ד פרומתאוס</u> - רו"ח יובל זילברשטיין** (מוקדם יותר, מינואר 2025) [מצ"ב כ**<u>נספחים 4 ו-5</u>**], לרבות בבקשת בידוי הראיות שהוגשה בבוררות (חלק מנספח 9) **<u>עוד</u>** לפני דו"ח אלקלעי; ועוד וכמפורט. התביעה (כמו כל 13 התביעות) הוגשה ללא כל תכלית כלכלית וכחלק ממסד **מורכב וחמור** הנדון תקופה ארוכה בבוררות.

דוק: בדו"ח אלקלעי ביחס למסמכים החשבונאים של משרד שרקון (לרבות שבתביעה פה) נקבעו ממצאים חמורים (10 סוגי מקרים), ובחשבונות קונקרטיים לתביעה דנן, (<u>1</u>) חשד לשינוי מספרי תיקי לקוחות באופן רטרואקטיבי (במסמכים חשבונאים). (<u>2</u>) חשד לעריכה רטרואקטיבית של מסמכי הנהלת חשבונות. (<u>3</u>) חשד להצגת חשבונות עסקה ששולמו, כאלו שטרם הוסדר תשלום בעניינם. (<u>4</u>) חשד לשיוך חלקי של תשלומים לחובות לקוחות ותביעה בגינם. (<u>5</u>) חשד לדרישת סכומים שנגבו על ידי משרד בלטר. (<u>6</u>) חשד לדרישת תשלום בגין חובות אבודים (בגינם המשרד המשותף הגיש במהלך 2019 תביעות חוב לביהמ"ש של פירוק/כינוס). (<u>7</u>) חשד לדרישת תשלום בגין חשבונות עסקה שבוטלו. (<u>8</u>) חשד לתביעת הוצאות שלא שולמו על ידי משרד שרקון. (<u>9</u>) חשד לאי שיוך שעות חיוב לחשבונות עסקה, ותביעתם בכפל. (<u>10</u>) חשד לניהול לא נאות של כרטסת נאמן קינן. <u>בסיכום חוה"ד אלקלעי נקבע בין היתר</u>: *"מבדיקתי עולה חשד לכך שמשרד שרקון ביצע שינויים רטרואקטיביים במסמכים ונתונים חשבונאיים שונים, ביניהם חשבונות עסקה... עולה חשד שמשרד שרקון מציג נתונים פיקטיביים ובכלל זה דרישות שכ"ט ששולמו על ידי הלקוחות. האמור.. מייצר מצג כוזב ביחס לכספים שלכאורה נותרו חייבים הלקוחות של משרד נאמן קינן... הרי שהמשמעות של פעולות אלו עלולות להגיע לכדי עבירה על חוק העונשין במספר סעיפים בהם סעיף 238 בידוי ראיות, סעיף 418 זיוף, סעיף 420 שימוש במסמך מזויף, סעיף 423 רישום כוזב במסמכי תאגיד, וסעיף 425, מרמה והפרת אמונים בתאגיד."*

2.5. **משרד שרקון** __**קיבל מענה**__ **למכתבי ההתראה ששלח בספטמבר 24 לנתבע, ולכ-20 לקוחות של נאמן קינן (ושהוסתר מביהמ"ש)**: זאת במסגרת מכתב מ-14.10.2024 שנשלח על ידי ב"כ נ.ק ובמסגרתו נדרש משרד שרקון לבטל את הדרישות כנגד לקוחות נ.ק והנתבעות, ובמסגרתו גם פורטו דבר הבוררות, הנסיבות החמורות, הנסיבות החמורות, דג' קונקרטיות לחובות ולחשבונות הפיקטיביים ועוד. **באופן ספציפי לגבי הנתבעות הוסבר בס' 6 למכתב נאמן-קינן מדוע כל שכה"ט הנתבעות הוסדר מכבר וכי שרקון פברקו חשבונות הנתבעים בתביעה דנן** העתק מכתב ב"כ נ.ק. מיום 14.10.2024 מצ"ב כ__**נספח 6**__.

3. מדובר בתביעת סרק - כפולה ונעדרת יריבות, בנושא המתברר במסגרת הליכי הבוררות. לא בכדי הוגשו תביעה זו ותברותיה בשיהוי של כ-6 שנים, ואין בה אלא ניסיון פסול להפעלת לחץ ומימוש איומים של משרד שרקון, במסגרת מסע ההכפשה אותו הוא מנהל כנגד נ.ק, ואשר במסגרתו פנה משרד שרקון __לאחרונה ובד בבד להגשת התביעות כנגד 13 לקוחות נ.ק__, ב-3 מכתבי הכפשה ואיומים לשותפי נאמן קינן, משרד הרצוג, פוקס נאמן ואשר תביעת דיבה הוגשה ע"י נאמן קינן.

4. בפנינו מקרה מובהק המצדיק עיכוב הליכים מחמת קיומו של הליך תלוי ועומד, נוכח החשש מהכרעות סותרות, שיקולי יעילות דיונית, חיסכון בזמן שיפוטי יקר, שימוש לרעה בהליכי משפט ועוד. **ובפרט שכבר עוכבו ההליכים בשל הליך תלוי ועומד ב- 3 מהתיקים המקבילים באותה פרשה כמפורט בשל היותן תביעות חופפות לתביעת שרקון בבוררות.**

א.2. __הרקע לפרשייה הקשה נשוא התביעה דנן__:

5. התביעה, מקורה, בסכסוך בין נ.ק למשרד שרקון שהחל באוקטובר 2019, עת מנהלת הכספים במשרד שרקון חשפה בפני נ.ק. כי שרקון בן עמי נטלו מכספי חשבון פקדונות לקוחות מס' 357759 בבנק הפועלים בהיקף של מעל ל-800,000 ש"ח, במסגרת 3 'נטילות' (שלחו יד בכספי לקוחות) והקימו טבלת התחשבנות בין חשבון הפיקדונות לקוחות לחשבון המשרד, כדלקמן: (1) ביום 8.5.2019 סך של 140,000 ש"ח מחשבון הפקדון למשרד שרקון בן עמי, (2) ביום 18.6.2019 סך של 70,200 ש"ח מחשבון הפקדון לשחר בן עמי אישית, (3) ביום 9.7.2019 סך של 600,000 ש"ח מחשבון הפקדון למשרד שרקון בן עמי ותוך הצגה לבנק של לקוח פיקטיבי ע"ש קינן. זאת תוך ביצוע שורה של עבירות מרמה ורישום כוזב, כולל שימוש בשם המשרד המשותף, שמות נאמן קינן ושימוש פיקטיבי בשם קינן מול בנק פועלים ואח'.

6. חשבון הפיקדונות לקוחות (טבלת הנטילות של משרד שרקון צורפה להלך) כלל כספים של לקוחות רבים, ובהם רשויות וגופי ממשל, כגון קק"ל-הימנותא, עיריית אשקלון ועוד. בנוסף נחשף, כי הדברים בוצעו ברקע משבר "תזרימי" עמוק של משרד שרקון, שלא שילם הפרשות עובדים, ביטוח לאומי, מע"מ, נטל כספי ניכויי עובדים ועוד.

7. משרד שרקון הסתיר זאת מנאמן-קינן בכוונה תחילה, בעת ששרקון ניסה למזג אליו את פעילות מנאמן-קינן וכספם. נאמן-קינן אשר ביקשו לטפל בגילויים אלה, ולתקנם באחריות מצאו עצמם נתונים למסכת של איומים והפחדות פן "יפצו פה". כפועל יוצא, כבר בשלהי חודש דצמבר 2019, מנאמן-קינן וצוותם (ולקוחותיהם) עזבו והתמזגו עם משרד עורכי הדין בלטר, גוט, אלוני | נאמן קינן, תוך ששרקון ובן עמי ממשיכים במסכת האיומים כנגדם, ו'מבטיחים' כי יפגעו בהם, בעובדיהם, בקשריהם עם שותפיהם העתידיים ובלקוחותיהם, ובהם הנתבעות.

8. בשנת 2019-2020, שרקון ובן עמי החלו לממש איומיהם כלפי נאמן-קינן ובין היתר, ביצעו: **(1) ניתוק ממערכות המחשב, המידע, התיקים, הטלפוניה ועוד** - שרקון ביצעו צעדים חד צדדים ואלימים, הן לפני העזיבה בשלהי 2019 והן אחרי העזיבה החל משנת 2020. **(2) הכפשות כלפי עובדי נאמן-קינן** - כך עשו שרקון בן עמי, ובגין דיבות אלו הם נתבעים בבוררות. **(3) הכפשות כלפי בלטר שותפי נאמן קינן** - כך עשו שרקון בן עמי, ובגין דיבות אלו הם נתבעים בבוררות. **(4) מכתבי איומים כלפי לקוחות נאמן קינן** - כך עשו שרקון בן עמי, וגם בגין כך הם נתבעים בבוררות.

9. בשנת 2023, החל להתנהל בין משרד שרקון לבין נאמן-קינן הליך בוררות בפני כב' השופט (בדימוס) משה גל, לרבות בקשר עם התביעה שבכותר שהוגשה ע"י משרד שרקון וכן בין היתר בתביעה לבטל את ההסכם לשיתוף פעולה ובחינת מיזוג, עת שבמהלך שיתוף הפעולה כאמור נחשפו 'הנטילות' מחשבון פיקדונות (כספי לקוחות) מס' 357759 בבנק הפועלים ועוד. אי סדרים אלו, כפי שמצורף להליכים פה, הוצגו ונפרשו ע"י נאמן-קינן, לרבות באמצעות [נספחים להלך]: **(1) תיעוד, הקלטות ומסמכי המעילה**: תועדו במסמכים ברורים וכן בהקלטות ובהודאות חדות (גם של שרקון ובן עמי עצמם) לרבות בגין 'הנטילות', אי תשלום לעובדים (הפרשות), אי תשלום לרשויות המס והמע"מ והודאות (לרבות אישית של אילן שרקון) כי בוצעו עבירות מס ולא הוצאו חשבוניות בסכומי עתק. **(2) חו"ד מומחה רו"ח חקירתי אלקלעי מנובמבר 2024**: שאישר את אי הסדרים בחשבון הנאמנות ובכספי לקוחות.

10. בחודש דצמבר 2024, ערב הגשת תצהירי העדות הראשית ותחילת דיוני ההוכחות בתיק הבוררות, שרקון בן עמי המשיכו למרר את חיי נאמן-קינן ולממש איומיהם כלפיהם: **(1) "הגשת 13 התביעות" [ובה: התביעה שבכותר]** - שרקון בן עמי "13

תביעות" לבתי המשפט כנגד לקוחות נאמן-קינן, תביעות חופפות לחלוטין לתביעתם שבבוררות (ותוך הסתרת ההליכים הכפולים מביהמ"ש ומהבוררות), כאשר ביהמ"ש כבר החלו לומר דיברתם ביחס אליהן במסגרת 3 החלטות עיכוב כאמור. **(2) שלוש מכתבי הכפשה כלפי הרצוג (ותביעת דיבה)** – שרקון בן עמי פנו למשרד הרצוג (שנאמן קינן התמזגו עימו בחודש מאי 2023) בשלושה מכתבי ההכפשה, ובגינם הוגשה תביעת דיבה נגד שרקון ובן עמי. **(3) שני מכתבי הכפשה נוספים כלפי הרצוג** – שרקון ובן עמי פנו בשני מכתבי הכפשה נוספים כלפי הרצוג, מכתבים שנשלחו לאחר הגשת התובענה וטרם הוגשה תביעה [נספחים בהלך].

11. בשנת 2025, נגלה, במסגרת 3 חוו"ד של מומחים מהשורה הראשונה [נספחים להלין], כי הנתבעים ביצעו שינויים רטרואקטיביים במסמכים חשבונאיים ומציגים מסמכים ונתונים פיקטיביים ומגישים תביעות פיקטיביות [**כולל: התביעה הקונקרטית שבכותר**]: **(1) חוו"ד אלקלעי מחודש פברואר 2025** - קבע כי משרד שרקון בן עמי ביצע שינויים רטרואקטיביים במסמכים ונתונים חשבונאיים שונים, במספרי לקוח ובזהויות לקוחות וכי הוא מציג נתונים פיקטיביים, למשל דרישות שכ"ט פיקטיביות, באופן המעוות את ההכנסות משכ"ט שהתקבלו וכן מייצר מצג כוזב ביחס לכספים שלכאורה נותרו חייבים. **(2) חוו"ד פרומתאוס רו"ח יובל זילברשטיין מחודש ינואר 2025** – קבע כי משרד שרקון ביצע מניפולציה ושינוי רטרואקטיבי של מסמכים ורשומות חשבונאיות (וכספים) וביצע הסטת לקוחות לרבות קיימות אי-התאמות ושינויים במסמכים. **(3) חוו"ד אלקלעי מחודש מאי 2025** – קבע קביעות כאמור וכן קביעות נוספות חמורות בדבר שינויים ומניפולציות במסמכים חשבונאיים לרבות וכולל מרמה, בידוי וזיוף.

12. השתלשלות דברים זו, מייצגת רק חלק מההרס שהנתבעים זרעו וזורעים בחיי נ.ק. ולקוחותיהם והנתבעים השונים ובהם הנתבעת, מזה מספר שנים. וזאת רק מחמת שנאמן-קינן החליטו לפעול בעצת עורך דינם פרופ' קנת מן ולפי צו מצפונם, ועמדו על קיום החוק והגנה על הלקוחות, העובדים והרשויות, ושלא הסכימו לשלם לשרקון את דרישותיהם סתם כי 'ככה' הם רוצים (כפי שהוקלט ותועד אילן שרקון במצורף למסמכי ההליך).

13. לנאמן קינן אף התברר, ממש בעת האחרונה, כי מנת חלקם והסיוט שנחת על חייהם איננו אלא שיטה סדורה שבמסגרתה התובעים פועלים כלפי צדדים רבים נוספים בבריונות, ושורת הקורבנות ארוכה וכוללת צדדים רבים שפוחדים ושחייהם הפכו באחת לסיוט מתמשך, ובהם: **(1) עו"ד מיכל רוזנבויים** - עו"ד מיכל רוזנבויים שיגרה מייל בתפוצה משרדית כי איתרה אי סדרים כספיים (קודם למיזוג התובעים). (2) **הגב' אורלי אנג'ל** - עוזרתו הצמודה של אילן שרקון שנים שאיתרה מעילה, ופשעה שחשפה זאת. (3) **ריקי קורן, אשת הכספים הבכירה במשרד** – תימלוליה מצורפים להלך. (4) **המנכ"ל אופיר פוקס** (שהינו חלק מהמעילה) - תימלוליו מצורפים להלך. (5) **עו"ד עידן אשר, שותף שם במשרד** - תימלוליו מצורפים להלך. (6) **עו"ד אייל שטרנברג** - ראש מחלקת דיני עבודה (לשעבר). (7) **עו"ד אלי שימלביץ'** - ראש מחלקת ליטיגציה (לשעבר). (8) **עו"ד יניב בריטשטיין** - דהיום במשרד מיתר. (9) **עו"ד חנה זיכל** - דהיום יועמ"ש הרכבת. (10) **עו"ד נועה בן אריה**. **(11) גב' רותי כהן** - עוזרת אילן שרקון במשך 12 שנה שהוכרחה להתפטר. (12) **הרב נתן קרמר מירושלים** - הגיש בקשה לעיון בתיק הדיבה, מציג מסכת התעמרויות קשה וכשיטה. (13) **עו"ד דוד בדונהיים** - הגיש בקשה לעיון ב-3 תיקים מ-"13 התביעות" [-37427 12-24, 37309-12-24, 80863-12-24], מציג מסכת איומים והתעמרויות ודבר שיטה.

ב. <u>רקע עובדתי: התקשרות נ.ק. עם הנתבע, הקשר למשרד שרקון ובסיס הסכסוך הרחב</u>

14. הנתבעת משרד רוה"ת הזמין וקיבל מנאמן-קינן שירותים משפטיים משנת 2007, והזמין וקיבל שירותים משפטיים עבור הנתבעות. שירותים והתקשרות שניתנו באופן אישי ע"י נאמן-קינן וצוותם, שהמשיכו להתקבל גם בזמן שיתוף הפעולה עם שרקון במסגרת משרד משותף שכונה: "שרקון, בן עמי, אשר & נאמן, קינן ושות'" וגם לאחריו. כלומר, הנתבעות הינן לקוחות ותיקות של נאמן-קינן מאז ומתמיד.

15. באוקטובר 19', לאחר כשנתיים של שת"פ, וכחלק מבדיקות לבחינת הליכי מיזוג שהתבקשו על ידי משרד שרקון, חשפה מנהלת הכספים של משרד שרקון ("גב' קורן") בפני נ.ק פרשייה חמורה שהתרחשה במשרד שרקון, הכוללת: **(א)** מעילות מחשבון פקדונות (לקוחות) בסך של 810,200 ש"ח שבוצעו לטובת משרד שרקון ואף לטובת עו"ד בן עמי אישית, כולל שורת עבירות מרמה ורישום כוזב במסמכי התאגיד, לצורך 'נטילה' של 600,000 ש"ח באמצעות הצגה לבנק של לקוח פיקטיבי (לקוח, יל. קינן), הקמת טבלת התחשבנות בין חשבון הפיקדונות לקוחות לחשבון המשרד, אי ביצוע תשלומים לקופות, לעובדים, לביטוח לאומי, לרשויות המס, עבירות מס ומע"מ. **(ב)** משבר תזרימי וחובות כבדים במיליונים. נאמן-קינן, אשר ביקשו לטפל בנושא, מצאו עצמם נתונים למסכת של איומים והפחדות פן "יפצו פה" ולסיכול בפועל של ניסיונות נאמן קינן, מלווים בייעוץ פרופ' עו"ד קנת מן [הנחיותיו מצורף כנספח 4 לדיבה המצורפת], לפעול כהנחייתו על מנת לוודא קיומו של

הדין ולהגן על הלקוחות והעובדים (לרבות באמצעות ועדת בדיקה ותיעוד ההתרחשויות. הכל, כמפורט בתביעת הדיבה שהוגשה לביהמ"ש כנגד שרקון ובן עמי בינואר 2025, המצורפת כ**נספח 7** (להלן: "**תביעת הדיבה**"), ולהלן יובאו ציטוטים ספורים בלבד להבנת הרקע [התמלולים, "**נ/5,7,8,9 לתביעת הדיבה- מצ"ב כחלק מנספח 7**"]:

- גבי קורן (18.10.2019): (1) "*... ה-600 אלף שקל האלה... העבירו מהחשבון פיקדונות... הוא לא אזרחי... הדבר הזה, הוא אחר, הוא שונה.*", (2) "*שהם מסתכלים על העובד ושב כמו קופה קטנה... קודם כל הם שואבים אותה.. אמרתי בפנים של שחר "שחר, זה פלילי, זה פלילי"... שלא משלמים את הדברים של העובדים. הוא הסתכל.. לא הגיב... בעיניים הוא עשה לי אני מבין..*", (3) "*...אני אומרת יום אחד הם יהיו בעיתונים והשם שלי בתור מנהלת החשבונות של המקום הזה יהיה בעיתון, לא רוצה, לא רוצה...*".
- גבי קורן (21.10.2019): (1) קינן (ביחס לסכום הנטילות), "*זה 810 בספירה שלי.*", קורן "*נכון*", (2) קורן, "*...שירלי באה והתלוננה שחייבים.. ניגשו לאופיר.. ואז הפתרון היה שה-18 זה כרטיס כללי של המשרד... ואז אמרו לה בבנק.. צריך מספר לקוח, דיבר עם אופיר... הגיעו... פתרון... שהיה כתוב ל' קינן*". (3) קינן, "*... זוכרת שאופיר אמר לך להמציא לקוח.*" קורן, "*כן, בוודאות כי אין ברירה*". (4) קורן, "*... מפחיד ברמת של לא לישון בלילה, פשוט היה מפחיד...*".
- מנכ"ל משרד שרקון אופיר פוקס ("המנכ"ל") (22.10.2019): (1) נאמן, "*אבל השתמשנו בפיקדונות כדי לשלם תקורות ומשכורות*", המנכ"ל "*נכון*". (2) המנכ"ל (למה לא סיפר הפרשייה ל-נ.ק): "*דקה לפני שאני עוזב הייתי נותן לך את כל האינפורמציה... יש לי שניים שקופצים עלי כל היום ב-עם חרבות ו-אקדחים ואני רק צריך לעצור את הסכר*"; (4) (שרקון ובן עמי) "*הם יודעים על זה*", ה-"*6 וחצי מיליון שקל חובות*".
- גבי קורן (23.10.2019): (1) המנכ"ל "*אמר שהיה מזיין לי את הצורה [לוחשת]*", "*שהיה מזיין לי את הצורה, אם היה יודע שזה יתפתח ככה'. בסדר [לוחשת].*", (2) (העברת המרמה לבן עמי): קינן, "*אז מי חתם בשמו?*", קורן, "*השני..*", קינן, "*מה זה השני? אילן חתם בשמו של שחר?*", קורן, "*כן*" ותשאירי "*את זה כנשק יום הדין*".
- בפגישה מיום 23.10.2019 בין בכירי המשרד:

  - <u>בן עמי</u>: קינן, "*אתה לא יכול למשוך את כספי הפיקדונות של הלקוחות, לא הוצאת חשבונית מס קבלה, אתה לא יכול להשתמש בהם בשביל לשלם משכורת*", בן עמי, "*זה הכסף שלי, לא שלך*".
  - <u>שרקון</u>: (1) "*זה החשבון. אני כרגע מקזז.. תהיה חייב לי 960 אלף שקל?..*", (2) "*עוד סכום של עוד כ-360 אלף שקל, נכון?..*", (3) "*300 אלף שקל כבר משכתי, יש עוד 600 אלף שקל ה-600 אלף שקל שיש לי כרגע על החשבון אני כרגע משאיר אותם אצלי...*", (4) "*אני חייב להם את כל ה-600 אלף שקל, נכון?*"
  - <u>המנכ"ל</u>: (1) (שהוצאנו את ה-600 קיווינו להחזירם) "*ברור, תוך שבועיים, בגלל זה עשיתי את האקסל.*", (2) "*הומצא לקוח פקטיבי*", (3) האקסל המזויף, "*זה אקסל שאני ביקשתי*"; (4) "*תזרימית אנו במשבר אדיר*", (5) "*המצב פה היה הרבה יותר קטטוני*".
  - <u>שרקון, המנכ"ל</u>: (1) שרקון, "*אני צריך להחזיר להם את ה-300 אלף שקל, צריך להחזיר להם מחר בבוקר, נכון?*", המנכ"ל, "*אתה חייב להחזיר להם, כן*"... המנכ"ל, "*אתה חייב להחזיר לחשבון פיקדונות, היא צודקת*"; (2) שרקון, "*מתוך פסק דין.. באמצע שנה הבא הם יהיו חייבים לי 960 אלף שקל?*", המנכ"ל, "*...אתה רוצה הלוואה...?*".. המנכ"ל, "*אסור, אסור להם, עזוב נו.. עזוב את זה אילן...אסור להם לעשות דבר כזה, הם לא יכולים להביא לך דבר כזה.*"; (3) שרקון, "*..אני משכתי פה עוד 300 אלף שקל, נכון? ואני לא צריך להחזיר את הכסף.*", המנכ"ל, "*אתה צריך אישור, אישור, אישור.*", שרקון, "*מה זה אישור? איזה אישור?*", המנכ"ל, "*אישור מהם*"; (4) המנכ"ל, "*כן, ה-289 תעביר מחר לחשבון פיקדונות*", שרקון, "*...שזה היתרה מה-600 ו-960, נכון?*", המנכ"ל, "*כן*", שרקון, "*שאני צריך להעביר לה את הכסף מחר בבוקר*".
  - <u>שרקון</u>: (1) "*העבירה הגדולה פה זה עברת המס...*", (2) "*600-800 אלף שקל, מיליון שקל שלא הוצאתם חשבוניות, תגידו לי אתם נורמליים?*", (3) "*זה חמור יותר מכל דבר*";
  - <u>בן עמי</u>: שנטש את הישיבה בראשיתה בזעם **ובאיומים** כלפי נאמן-קינן: "*אל תתעסק איתי בכאלה דברים... שם עליך זיין... לך עכשיו למשטרה. עכשיו. אני רוצה לראות אותך עושה את זה. לך תעשה את זה. תראה מה אני עושה לך. לך. ... למה נראה לך שיש הסכם פראייר?.. פה עד ה-31 לדצמבר אתם סוגרים את הכל ועפים מפה...*"

- **דו"ח ועדת בדיקה**: ביום 25.10.19 כונסה ועדת בדיקה במחי הכספים (שרקון, המנכ"ל, גבי קורן, נ.ק) שביצע בדיקות פיזיות; כמתועד: (1) בהקלטת הבדיקה, (2) בדו"ח ופרוטוקול בדיקה [**"נ/11 לתביעת הדיבה"**] – **שאישש הדברים**.

16. <u>**בשלהי דצמבר 19**</u>', נאמן-קינן וצוותם (ולקוחות נ.ק) עזבו והתמזגו למשרד בלטר גוט אלוני | נאמן קינן ושות', ושרקון ממשיך במסכת האיומים ו"מבטיח" כי יפגע בנ.ק, בעובדיהם, בקשריהם עם שותפיהם העתידיים <u>**ובלקוחותיהם**</u>, וממשש איומיו - ולדוגמא, **(א) איומי עו"ד שרקון בפגישה מיום 31.12.2019** [ר' גם תביעת הדיבה]: "<u>אילן</u>: סע בתי משפט. רק אתה רוצה בתי משפט איתי?.. מחר בבוקר אח שלי, תסתכל עלי, אני מודיע לך, <u>אם אנחנו לא מגיעים להסדר על הדבר הזה</u>, <u>**כל הלקוחות כולל כל חשבונות העסקה הפתוחים** מקבלים מחר בבוקר מכתבים</u>. אני מודיע לך את זה מראש... אני לא מאיים אני אומר לך... אני מודיע לך שזה מה שהולך לקרות... **אני יודע שאתם רועדים... אני יודע שאתם רועדים**... סע מפה, תעשה לי טובה. סע מפה..."; "<u>גיא</u>: הרגע איימת בסחיטה, לא בבית משפט..."; <u>אילן</u>: "אני יודע מה לעשות, תאמין לי. כשאני צריך לקבל כסף אני יודע מה לעשות... כל עורכי, <u>**כל הלקוחות מקבלים מכתבים**</u>." **(ב) איומי בן עמי מהימים 3-4.1.2020 במסגרת 12 מכתבי הכפשה ואיומים**, (גם) ביחס ללקוחות נ.ק ובהם הנתבעות. [**"נ/16,17 לתביעת הדיבה"**]. **(ג) מימוש איומי התובעת בשנת 2020**, ופניותיו המכפישות והמאיימות של משרד שרקון למשרד בלטר, ללקוחות נ.ק. ולעובדיהם [**"נ/18,19,20 לתביעת הדיבה"**]. <u>**בראשית 2023**</u>, נפתח כמתואר הליך הבוררות בין הצדדים. <u>**בשלהי שנת 2024**</u>, לקראת תצהירי עדות ראשית

בבוררות, שלחו משרד שרקון כחלק מהנקמה והרצון לפגוע בנ.ק, וכחלק ממימוש איומיהם 25 מכתבי דרישה ללקוחות נ.ק (והנתבעות, נספח 4 לתביעה), לתשלום שכר טרחה, על בסיס חשבונות פיקטיביים, בגין חיובים והוצאות 'היסטוריים' מלפני חמש ושש שנים, תוך הצגת מצגי שווא בדבר קיומו של חוב וזהות ה'מבצע' בחשבונות. ביום 14.10.2024 פנו נ.ק למשרד שרקון במכתב לביטול הדרישות מלקוחותיהם [נספח 5 לעיל]. **<u>בדצמבר 24</u>** (במקביל להוכחות בהליכי הבוררות), שלחו שרקון, למשרד הרצוג (אליו התמזגו נאמן קינן במאי 2023) **<u>3 מכתבי הכפשה ואיומים בגינם הוגשה תביעת הדיבה (צורפו שם כנספחים 22-23)</u>: (א)** 2 מכתבים ב-1.12.24 (<u>במקביל</u> להגשת תצהירי העדות בבוררות) ; **(ב)** מכתב מ-29.12.24 (<u>ערב הוכחות ראשון</u> בבוררות). [שרקון שלחו עוד 2 מכתבי הכפשה, שבגינם טרם נתבעו].

<u>משרד שרקון</u> : **(א)** במכתבם מיום 1.12.24 **(<u>נספח 8</u>)**, <u>הודו</u> כי הלקוחות והנתבעות הנם לקוחות של נאמן קינן ולא של משרד שרקון : "אין לראות בהליך גביה זה כנגד **לקוחות מרשיך**...". **(ב)** <u>הודו</u> כי התביעה <u>חופפת באופן מלא לתביעת משרד שרקון בהליך הבוררות</u>, (<u>1</u>) בבקשת סילוק שהגישו בדיבה [<u>נספח 9</u>] : "יש להתלות את ניהול ההליך...**בשל קיומו של הליך משפטי תלוי ועומד, הווה אומר הבוררות שבין הצדדים, אשר כחלק מהסוגיות הנדונות במסגרתה ישנו בירור מרכזי של עניין נטילת כספי לקוחות**...." (סעיף 8 לבקשת סילוק), (<u>2</u>) בכתב ההגנה בדיבה [<u>נספח 9</u>] - "**בין שותפות הנתבעים לבין התובעים כבר מתנהל הליך** משפטי ארוך וסבוך...**כך גם נושא נטילת הכספים שהגיעו לשותפות הנתבעים מהלקוחות...מצוי בליבת המחלוקת, כך גם ההתנהלות של התובעים אשר אינם נותנים גילוי נאות של כספים שגבו מהלקוחות**..." ואלה עומדים "**...בליבת הליך הבוררות**" (סע' 7 שם).

17. משרד שרקון חשפו במכתבם הפסול ב-13 התביעות : '***<u>מרשי כמובן לא ייפרעו פעמיים בגין אותו החוב....ככל שיגבו כספים אלו, הרי שמרשי יפחיתו אותם.. במידה ויתגלה כי מרשייך גבו.. כדי להעלימם וכיו"ב והצהירו הצהרה שאינה מלאה ו/או אינה אמת בתצהיריהם, הרי שהמשמעות החמורה בוודאי שברורה..</u>***" (נספח 8 לעיל).
18. נ.ק שנחשפו בהדרגה ל-13 התביעות, התנצלו נ.ק. בשל ההתנהלות של התובעת והתחייבו להיות אחראים בגין התביעות מצד התובעת [מבלי לגרוע מכל חוב ככל שקיים כלפי נ.ק] ("**התחייבות ושיפוי נ.ק**").

ג. <u>יש להורות על עיכוב הליכים בתביעה- מקרה מובהק בענייננו המצדיק עיכוב הליכים</u>:

19. **חפיפה מלאה בין התביעה לבוררות**. התובעת תובעת את נ.ק בבוררות בגין אותם סכומים ואותם חשבונות עסקה שבתביעה ומתקיימת חפיפה מלאה בסוגיות הדרושות להכרעה בבוררות ובתביעה, כפי (<u>1</u>) המוצג ב"טבלת ההשוואה" (נספח 1 לעיל). (<u>2</u>) שהתובעת עצמה מודה במכתבה מ-1.12.2024 וכן בבקשות הסילוק ובכתב ההגנה בתביעת הדיבה (סע' 11 ו-13 לעיל), (<u>3</u>) בהתאם לרשימת העדים מטעם משרד שרקון בבוררות : "<u>רשימת עדים צפויים מתוך לקוחות... בצירוף כרטסת הנהלת חשבונות, קבלות, חשבונות עסקה..שם הלקוח :"רווה רביד- רו"ח"</u>, מצ"ב כ"**<u>נספח 1(ב)</u>**".
20. **גרסתו הסותרת של משרד שרקון שבמסגרת הבוררות טוען לזכאות של 50% בלבד משכר הטרחה הנתבע (סע' 19, 32, 50 לתצ"ר א. שרקון, נספח 2 לנספח 1 לעיל) ;** <u>ואולם פה</u>, שרקון תובע את **<u>מלוא</u>** חוב השכ"ט (המוכחש).
21. **קיימות סוגיות מהותיות משותפות נוספות בין ההליכים לרבות: (א) <u>טענת נאמן קינן</u> למהימנות ו'כשרות' המסמכים החשבונאיים**, כמפורט בסעיף 2.4 לעיל (דו"ח אלקלעי, בקשת הבידוי שקדמה לדוח ועוד) ; **(ב) <u>טענת נאמן קינן</u> להיעדר כל זכאות למשרד שרקון בשכר טרחת לקוחות נ.ק לרבות בשל**: (<u>1</u>) <u>היותם לקוחות נ.ק בלבד</u>, (<u>2</u>) <u>תביעת נ.ק. לביטול ההסכם</u> (לרבות בשל הפרתו היסודית, פרשיית המעילות והעבירות והמצגים המטעים), (<u>3</u>) <u>מנגנון ההתחשבנות הקבוע בהסכם</u> ולפיו הזכאות בכספי שכר טרחה כאמור הינו של נ.ק בלבד (<u>4</u>) זכות הקיזוז המלא הקיימת לנ.ק. ביחס לכל חוב נטען ומוכחש, כנגד החובות של משרד שרקון כלפי נאמן קינן. **תביעת נ.ק ובקשת בידוי מסמכים מצ"ב <u>כנספח 10</u>**.
22. **בנוסף לחפיפה בין התביעות, הכרעה בבוררות המצויה <u>בשלב מתקדם של הליכי ההוכחות</u> עשויה ליצור השתק, מניעות ואף לייתר לחלוטין את בירור התביעה דנן, שאחרת קיים סיכון משמעותי להכרעות סותרות**.
23. **בזבוז עצום במשאבים שיפוטיים ושל הצדדים, הכבדה מיותרת לנתבעים והיעדר יעילות דיונית**. לסבר האוזן : חקירת כ"א מיחידי שרקון ו-נ.ק בבוררות ארכה יומיים מלאים (סה"כ 8 מלאים) ומסמכי הגילוי אוחזים עשרות אלפי מסמכים.
24. **תביעת סרק וללא נפקות כלכלית**, בשל כפל התביעות והשיפוי ללקוחות, שכן אין 'פעמיים כספי' כהודאת שרקון במכתביו.
25. **שימוש לרעה בהליכי משפט**. התובעת הגישה תביעות כפולות והסתירה מכלול עובדתי ומשפטי שלם מכב' ביהמ"ש, כמימוש איומים אסורים ופסולים ומתוך מטרה פסולה להפעיל לחץ על נ.ק והבוררות.
26. **החלטות כב' ביהמ"ש בתיקים מקבילים כמפורט לעיל**, מצדיקות גם עיכוב הליכים בתיק זה ולמניעת הכרעות סותרות.
27. הגם שאין ממש בטענות משרד שרקון ל"חיסיון", הושחרו שמות צדדי ג' בנספחים (בקשת החיסיון והתגובה שהוגשו בתביעת הדיבה-**<u>נספח 11</u>**).

תצהיר

אני הח"מ, גיא נאמן, נושא ת.ז 032189961, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק מצהיר בזה בכתב, כדלקמן:

הנני עושה תצהירי זה כתצהיר בקשר ומטעם מבקשי הבקשה לעיכוב הליכים ולהארכת מועד בתאד"מ 15395-01-25 בעניין שרקון, בן עמי, אשר ושות׳- משרד עו"ד ("משרד שרקון") ואח׳. העובדות המפורטות בתצהירי זה ידועות לי מידיעה אישית ו/או על בסיס מסמכים ואסמכתאות כמצורף ו/או בהתאם לייעוץ משפטי שקיבלתי, לפי העניין.

1. משרד עו"ד שרקון הגיש את התביעה בטענה כי לכאורה הנתבעים קיבלו שירותים ממשרד שרקון, וכי נותרו חייבים כביכול למשרד שרקון, כספים בגין שירותים שניתנו והוצאות שהוצאו מלפני שנים רבות (בחודשים ספטמבר-אוקטובר 2018, שנת 2019 כמפורט בנספח 4 לתביעת שרקון). תביעת משרד שרקון נסמכת על חשבונות עסקה "פתוחים" כביכול אותן צירפה כנספח 4 לתביעה (חשבונות עסקה מס׳ 17798, 18817, 18817, 18818, 18134, 18616) ("חשבונות העסקה").

2. משרד עו"ד שרקון הגיש התביעה בחוסר תום לב קיצוני, בניצול קיצוני לרעה של הליכי משפט והסתיר עובדות מהותיות:

2.1 הנתבעות לא הזמינו ולא קיבלו שירותים משפטיים ממשרד שרקון אלא מנאמן קינן, הם אינם לקוח של משרד שרקון ולמשרד שרקון אין כל זכות, לא חוזית ולא אחרת לגביית שכר טרחה מהם: משרד רואי חשבון רווה רביד, הזמין וקיבל מנאמן-קינן וצוותם שירותים משפטיים החל משנת 2007, ובכלל זה הזמין וקיבל שירותים משפטיים עבור הנתבעות. מדובר בשירותים והתקשרות שניתנו באופן אישי ע"י נאמן-קינן וצוותם. שירותים אלה המשיכו להתקבל גם בזמן שיתוף הפעולה עם שרקון במסגרת משרד משותף שכונה: "שרקון, בן עמי, אשר & נאמן, קינן ושות׳" וגם לאחריו. כלומר, הנתבעות הינן לקוחות ותיקות של נאמן-קינן מאז ומתמיד (נספח 3 להודעת צד ג׳). ויודגש, חשבון עסקה 18616 שנתבע בתביעת שרקון והוא על סך 20,921 ₪ (נספח 4 לתביעה), ומהווה את מרבית התביעה, בוטל זה מכבר (ר׳ נספח 9 לכתב ההגנה, המצורף כנספח 3 להודעה זו; וכן חוות דעת אלקלעי נספח 11 לכתב ההגנה). לפיכך, אין לנתבעות כל חוב שכר טרחה בכלל ובטח שלא לשרקון.

2.2 מדובר בתביעה כפולה וחופפת באופן מלא להליכי בוררות תלויים ועומדים בין נ.ק. למשרד שרקון: המתנהלים כשנתיים, במסגרתם מתבררות תביעות הדדיות בקשר עם סכסוך רחב היקף בין נ.ק. ומשרד שרקון, ומצויים כעת בעיצומם של דיוני הוכחות ובמסגרתם משרד שרקון הגיש תביעה נגד נ.ק בגין אותם כספים ואותם חשבונות עסקה שבתביעה (נספח 2 לבקשה).

2.3 מדובר בתביעה 1 מתוך סדרה של 13 תביעות כפולות ומשוכפלות אשר הוגשו בבליץ בן מספר שבועות על ידי שרקון בחודשים דצמבר 24-ינואר 25, כנגד לקוחות נאמן קינן: כל התביעות שהוגשו על ידי משרד שרקון בגין חוב שכר טרחה כביכול, הנן כמובן נגד לקוחות נאמן קינן בלבד, תביעות אשר נולדו באופן פסול ברקע הסכסוך המתנהל בבוררות, כמימוש ישיר של איומים מתועדים. ולאחרונה, ביום 3.4.2025 הגיש משרד שרקון תביעה דומה נוספת כנגד לקוח נוסף של נאמן קינן (נספח 3).

2.4 במסגרת הליכי הבוררות מתבררות כלל הסוגיות בקשר עם שיתוף הפעולה בין נ.ק. למשרד שרקון שהסתיים בשלהי 2019, ובכלל זה, אך לא רק: (א) תביעות שרקון להתחשבנות מכוח זכאות נטענת ל-50% משכר טרחה מלקוחות נאמן קינן בגין חשבונות העסקה נשוא התביעה דנן ויתר 12 התביעות; (ב) תביעת נ.ק. לביטול ההסכם עם שרקון לרבות עקב פרשיית המעילות של שרקון ובן עמי ומצגים מטעים ושקריים שהוצגו להם וכן טענות נאמן קינן בדבר היעדר זכאות כלשהי של משרד שרקון; (ג) טענות נ.ק. בדבר מהימנות ו׳כשרות׳ המסמכים החשבונאיים של משרד שרקון לרבות "חשבונות העסקה", אשר עברו מניפולציות ושינויים רטרואקטיביים, וזאת כקבוע: (1) בדו"ח רו"ח חקירתי - של רו"ח עופר אלקלעי ("דו"ח אלקלעי"), (2) בחו"ד פרומתאוס - רו"ח יובל זילברשטיין (מוקדם יותר, מינואר 2025) [מצ"ב כנספחים 4 ו-5], לרבות בבקשת בידוי הראיות שהוגשה בבוררות (חלק מנספח 9) עוד לפני דו"ח אלקלעי; התביעה (כמו כל 13 התביעות) הוגשה ללא כל תכלית כלכלית וכחלק ממסד מורכב וחמור הנדון תקופה ארוכה בבוררות.

2.5 משרד שרקון קיבל מענה למכתבי ההתראה ששלח בספטמבר 24 לנתבע, ולכ-20 לקוחות של נאמן קינן (ושהוסתר מביהמ"ש): זאת במסגרת מכתב מ-14.10.2024 שנשלח על ידי ב"כ נ.ק ובמסגרתו נדרש משרד שרקון לבטל את הדרישות כנגד לקוחות נ.ק והנתבעות, ובמסגרתו גם פורטו דבר הבוררות, הנסיבות החמורות, דג׳ קונקרטיות לחובות ולחשבונות הפיקטיביים ועוד. באופן ספציפי לגבי הנתבעות הוסבר בס׳ 6 למכתב נאמן-קינן מדוע כל שכה"ט הנתבעות הוסדר זה מכבר וכי שרקון פברקו חשבונות הנתבעים בתביעה דנן (נספח 6 לבקשה).

3. התביעה, מקורה, בסכסוך בין נ.ק למשרד שרקון שהחל באוקטובר 2019, עת מנהלת הכספים במשרד שרקון חשפה בפני נ.ק. כי שרקון בן עמי נטלו מכספי חשבון פקדונות לקוחות מס׳ 357759 בבנק הפועלים בהיקף של מעל ל-800,000 ש"ח, במסגרת 3 ׳נטילות׳ (שלחו יד בכספי לקוחות) והקימו טבלת התחשבנות בין חשבון הפיקדונות לקוחות לחשבון המשרד, כדלקמן: (1)

ביום 8.5.2019 סך של 140,000 ש״ח מחשבון הפקדון למשרד שרקון בן עמי, (2) ביום 18.6.2019 סך של 70,200 ש״ח מחשבון הפקדון לשחר בן עמי אישית, (3) ביום 9.7.2019 סך של 600,000 ש״ח מחשבון הפקדון למשרד שרקון בן עמי ותוך הצגה לבנק של לקוח פיקטיבי ע״ש קינן. זאת תוך ביצוע שורה של עבירות מרמה ורישום כוזב, כולל שימוש בשם המשרד המשותף, שמות נאמן קינן ושימוש פיקטיבי בשם קינן מול בנק פועלים ואח׳.

4. חשבון הפיקדונות לקוחות (טבלת הנטילות של משרד שרקון צורפה להלך) כלל כספים של לקוחות רבים, ובהם רשויות וגופי ממשל, כגון קק״ל-הימנותא, עיריית אשקלון ועוד. בנוסף נחשף, כי הדברים בוצעו ברקע משבר ״תזרימי״ עמוק של משרד שרקון, שלא שילם הפרשות עובדים, ביטוח לאומי, מע״מ, נטל כספי ניכויי עובדים ועוד.

5. משרד שרקון הסתיר זאת מנאמן-קינן בכוונה תחילה, בעת ששרקון ניסה למזג אליו את פעילות מנאמן-קינן וכספם. נאמן-קינן אשר ביקשו לטפל בגילויים אלה, ולתקנם באחריות מצאו עצמם נתונים למסכת של איומים והפחדות פן ״יפצו פה״. כפועל יוצא, כבר בשלהי חודש דצמבר 2019, מנאמן-קינן וצוותם (ולקוחותיהם) עזבו והתמזגו עם משרד עורכי הדין בלטר, גוט, אלוני | נאמן קינן, תוך ששרקון ובן עמי ממשיכים במסכת האיומים כנגדם, ׳ומבטיחים׳ כי יפגעו בהם, בעובדיהם, בקשריהם עם שותפיהם העתידיים ובלקוחותיהם, ובהם הנתבעות.

6. בשנת 2019-2020, שרקון ובן עמי החלו לממש איומיהם כלפי נאמן-קינן ובין היתר, ביצעו: (1) ניתוק ממערכות המחשב, המידע, התיקים, הטלפוניה ועוד - שרקון ביצע צעדים חד צדדים ואלימים, הן לפני העזיבה בשלהי 2019 והן אחרי העזיבה החל משנת 2020. (2) הכפשות כלפי עובדי נאמן-קינן - כך עשו שרקון בן עמי, ובגין דיבות אלו הם נתבעים בבוררות. (3) הכפשות כלפי בלטר שותפי נאמן קינן - כך עשו שרקון בן עמי, ובגין דיבות אלו הם נתבעים בבוררות. (4) מכתבי איומים כלפי לקוחות נאמן קינן - כך עשו שרקון בן עמי, וגם בגין כך הם נתבעים בבוררות.

7. ב-2023, החל להתנהל בין משרד שרקון לבין נ.ק. הליך בוררות בפני כב׳ השופט (בדימוס) משה גל, לרבות בקשר עם התביעה שבכותר שהוגשה ע״י משרד שרקון וכן בין היתר בתביעה לבטל את ההסכם לשיתוף פעולה ובחינת מיזוג, עת שבמהלך שיתוף הפעולה כאמור נחשפו ׳הנטילות׳ מחשבון פיקדונות (כספי לקוחות) מס׳ 357759 בבנק הפועלים ועוד. אי סדרים אלו, כפי שמצורף להליכים פה, הוצגו ונפרשו ע״י נאמן-קינן, לרבות באמצעות [נספחים להלך]: (1) תיעוד, הקלטות ומסמכי המעילה: תועדו במסמכים ברורים וכן בהקלטות ובהודאות חדות (גם של שרקון ובן עמי עצמם) לרבות בגין ׳הנטילות׳, אי תשלום לעובדים (הפרשות), אי תשלום לרשויות המס והמע״מ והודאות (לרבות אישית של אילן שרקון) כי בוצעו עבירות מס ולא הוצאו חשבוניות בסכומי עתק. (2) חוו״ד רו״ח אלקלעי מנובמבר 24: שאישר את אי הסדרים בחשבון הנאמנות ובכספי לקוחות.

8. בחודש דצמבר 2024, ערב הגשת תצהירי העדות הראשית ותחילת דיוני ההוכחות בתיק הבוררות, שרקון בן עמי המשיכו למרר את חיי נאמן-קינן ולממש איומיהם כלפיהם: (1) ״הגשת 13 התביעות״ [ובה: התביעה דנן] - שרקון בן עמי ״13 תביעות״ לבתי המשפט כנגד לקוחות נאמן-קינן, תביעות חופפות לחלוטין לתביעתם שבבוררות (ותוך הסתרת ההליכים הכפולים מביהמ״ש ומהבוררות), כאשר ביהמ״ש כבר החלו לומר דברתם ביחס אליהן במסגרת 3 החלטות עיכוב (נספח 1 לבקשה). (2) שלוש מכתבי הכפשה כלפי הרצוג (ותביעת דיבה) – שרקון בן עמי פנו למשרד הרצוג (שנאמן קינן התמזגו עימו בחודש מאי 2023) בשלושה מכתבי ההכפשה, ובגינם הוגשה תביעת דיבה נגד שרקון ובן עמי. (3) שני מכתבי הכפשה נוספים שנשלחו על ידי שרקון ובן עמי כלפי הרצוג – נשלחו לאחר הגשת התובענה וטרם הוגשה תביעה.

9. בשנת 2025, נגלה, במסגרת 3 חוו״ד של מומחים מהשורה הראשונה כי הנתבעים ביצעו שינויים רטרואקטיביים במסמכים חשבונאיים ומציגים מסמכים ונתונים פיקטיביים ומגישים תביעות פיקטיביות [כולל: התביעה הקונקרטית שבכותר]: (1) חוו״ד אלקלעי מחודש פברואר 2025 - קבע כי משרד שרקון בן עמי ביצע שינויים רטרואקטיביים במסמכים ונתונים חשבונאיים שונים, במספרי לקוח ובזהויות לקוחות וכי הוא מציג נתונים פיקטיביים, למשל דרישות שכ״ט פיקטיביות, באופן המעוות את ההכנסות משכ״ט שהתקבלו וכן מייצר מצג כוזב ביחס לכספים שלכאורה נותרו חייבים. (2) חוו״ד פרומתאוס רו״ח יובל זילברשטיין מחודש ינואר 2025 – קבע כי משרד שרקון ביצע מניפולציה ושינוי רטרואקטיבי של מסמכים ורשומות חשבונאיות (וכספים) וביצע הסטת לקוחות לרבות קיימות אי-התאמות ושינויים במסמכים. (3) חוו״ד אלקלעי מחודש מאי 2025 – קבע קביעות כאמור וכן קביעות נוספות חמורות בדבר שינויים ומניפולציות במסמכים חשבונאיים לרבות וכולל מרמה, בידוי וזיוף.

10. השתלשלות דברים זו, מייצגת רק חלק מההרס שהנתבעים זרעו וזורעים בחיי נאמן קינן ולקוחותיהם והנתבעים השונים ובהם הנתבעת, מזה מספר שנים. וזאת רק מחמת שנאמן-קינן החליטו לפעול בעצת עורך דינם פרופ׳ קנת מן ולפי צו מצפונם, ועמדו על קיום החוק והגנה על הלקוחות, העובדים והרשויות, ושלא הסכימו לשלם לשרקון את דרישותיהם סתם כי ׳ככה׳ הם רוצים (כפי שהוקלט ותועד אילן שרקון במצורף למסמכי ההליך).

11. לנאמן קינן אף התברר, ממש בעת האחרונה, כי מנת חלקם והסיוט שנחת על חייהם איננו אלא שיטה סדורה שבמסגרתה התובעים פועלים כלפי צדדים רבים נוספים בבריונות, ושורת הקורבנות ארוכה וכוללת צדדים רבים שפוחדים ושחייהם הפכו באחת לסיוט מתמשך, ובהם: (1) עו״ד מיכל רוזנבויים - עו״ד מיכל רוזנבויים שיגרה מייל בתפוצה משרדית כי איתרה אי סדרים כספיים (קודם למיזוג התובעים). (2) הגב׳ אורלי אנגיל - עוזרתו הצמודה של אילן שרקון שנים שאיתרה מעילה, ופשעה שחשפה זאת. (3) ריקי קורן, אשת הכספים הבכירה במשרד – תימלוליה מצורפים להליך. (4) המנכ״ל אופיר פוקס (שהינו חלק מהמעילה) - תימלוליו מצורפים להליך. (5) עו״ד עידן אשר, שותף שם במשרד - תימלוליו מצורפים להליך. (6) עו״ד אייל שטרנברג - ראש מחלקת דיני עבודה (לשעבר). (7) עו״ד אלי שימלביץ׳ - ראש מחלקת ליטיגציה (לשעבר). (8) עו״ד יניב בריטשטיין - דהיום במשרד מיתר. (9) עו״ד חנה זיכל - דהיום יועמ״ש הרכבת. (10) עו״ד נועה בן אריה. (11) גב׳ רותי כהן - עוזרת אילן שרקון במשך 12 שנה שהוכרחה להתפטר. (12) הרב נתן קרמר מירושלים - הגיש בקשה לעיון בתיק הדיבה, מציג מסכת התעמרויות קשה וכשיטה. (13) עו״ד דוד בדונהיים - הגיש בקשה לעיון ב-3 תיקים מ-״13 התביעות״ [37427-12-24, 37309-12-24, 80863-12-24], מציג מסכת איומים והתעמרויות ודבר שיטה.

12. באוקטובר 19׳, לאחר כשנתיים של שת״פ, וכחלק מבדיקות לבחינת הליכי מיזוג שהתבקשו על ידי משרד שרקון, חשפה מנהלת הכספים של משרד שרקון (״גבי קורן״) בפני נ.ק פרשייה חמורה שהתרחשה במשרד שרקון, הכוללת: (א) מעילות מחשבון פקדונות (לקוחות) בסך של 810,200 ש״ח שבוצעו לטובת משרד שרקון ואף לטובת עו״ד בן עמי אישית, כולל שורת עבירות מרמה ורישום כוזב במסמכי התאגיד, לצורך ׳נטילה׳ של 600,000 ש״ח באמצעות הצגה לבנק של לקוח פיקטיבי (לקוח, ׳ל. קינן׳), הקמת טבלת התחשבנות בין חשבון הפיקדונות לקוחות לחשבון המשרד, אי ביצוע תשלומים לקופות, לעובדים, לביטוח לאומי, לרשויות המס, עבירות מס ומע״מ. (ב) משבר תזרימי וחובות כבדים במיליונים. נאמן-קינן, אשר ביקשו לטפל בנושא, מצאו עצמם נתונים למסכת של איומים והפחדות פן ״יפצו פה״ ולסיכול בפועל של ניסיונות נאמן קינן, מלווים בייעוץ פרופ׳ עו״ד קנת מן [הנחיותיו מצורף כנספח 4 לדיבה המצורפת], לפעול כהנחייתו על מנת לוודא קיומו של הדין ולהגן על הלקוחות והעובדים (לרבות באמצעות ועדת בדיקה ותיעוד ההתרחשויות. הכל, כמפורט בתביעת הדיבה שהוגשה לביהמ״ש כנגד שרקון ובן עמי בינואר 2025, שצורפה לבקשה כנספח 7 (להלן: ״תביעת הדיבה״) וראו שם ציטוטים.

13. בשלהי דצמבר 19׳, נאמן-קינן וצוותם (ולקוחות נ.ק) עזבו והתמזגו למשרד בלטר גוט אלוני | נאמן קינן ושות׳, ושרקון ממשיך במסכת האיומים ׳ומבטיח׳ כי יפגע בנ.ק, בעובדיהם, בקשריהם עם שותפיהם העתידיים ובלקוחותיהם, ומממש איומיו כמפורט בתמלולים שצור לתביעה הדיבה ובמכתבים [״מ/16,17,18,19,20 לתביעת הדיבה״]. בראשית 2023, נפתח כמתואר הליך הבוררות בין הצדדים. בשלהי שנת 2024, לקראת תצהירי עדות ראשית בבוררות, שלחו משרד שרקון כחלק מהנקמה והרצון לפגוע בנ.ק, וכחלק ממימוש איומיהם 25 מכתבי דרישה ללקוחות נ.ק (והנתבעות, נספח 4 לתביעה), לתשלום שכר טרחה, על בסיס חשבונות פיקטיביים, בגין חיובים והוצאות ׳היסטוריים׳ מלפני חמש ושש שנים, תוך הצגת מצגי שווא בדבר קיומו של חוב וזהות ה׳מבצע׳ בחשבונות. ביום 14.10.2024 פנו נ.ק למשרד שרקון במכתב לביטול הדרישות מלקוחותיהם [נספח 5 לעיל]. בדצמבר 24 (במקביל להוכחות בהליכי הבוררות), שלחו שרקון, למשרד הרצוג (אליו התמזגו נ.ק. במאי 2023) 3 מכתבי הכפשה ואיומים בגינם הוגשה תביעת הדיבה: (א) 2 מכתבים ב-1.12.24 (במקביל להגשת תצהירי העדות בבוררות); (ב) מכתב מ-29.12.24 (ערב הוכחות ראשון בבוררות). [שרקון שלחו עוד 2 מכתבי הכפשה, שבגינם טרם נתבעו].

14. נחשפנו בהדרגה ל-13 התביעות, התנצלו נ.ק. בשל ההתנהלות של התובעת והתחייבו להיות אחראים בגין התביעות מצד התובעת [מבלי לגרוע מכל חוב ככל שקיים כלפי נ.ק] (״התחייבות ושיפוי נ.ק״).

15. התובעת תובעת את נ.ק בבוררות בגין אותם סכומים ואותם חשבונות עסקה שבתביעה ומתקיימת חפיפה מלאה בסוגיות הדרושות להכרעה בבוררות ובתביעה. קיימות סוגיות מהותיות משותפות נוספות בין ההליכים לרבות: (א) טענת נאמן קינן למהימנות ׳וכשרות׳ המסמכים החשבונאיים; (ב) טענת נאמן קינן להיעדר כל זכאות למשרד שרקון בשכר טרחת לקוחות נ.ק לרבות בשל: (1) היותם לקוחות נ.ק בלבד, (2) תביעת נ.ק. לביטול ההסכם (לרבות בשל הפרתו היסודית, פרשיית המעילות והעבירות והמצגים המטעים), (3) מנגנון ההתחשבנות הקבוע בהסכם ולפיו הזכאות בכספי שכר טרחה כאמור הינו של נ.ק בלבד (4) זכות הקיזוז המלא הקיימת לנ.ק. ביחס לכל חוב נטען ומוכחש, כנגד החובות של משרד שרקון כלפי נאמן קינן.

16. הבוררות מצויה בשלב מתקדם של הליכי ההוכחות ועשויה ליצור השתק, מניעות ואף לייתר לחלוטין את בירור התביעה דנן, שאחרת קיים סיכון משמעותי להכרעות סותרות. כמו כן, חקירת כ״א מיחידי שרקון ו-נ.ק בבוררות ארכה יומיים מלאים (סה״כ 8 מלאים) ומסמכי הגילוי אוחזים עשרות אלפי מסמכים.

17. זהו שמי, החתימה למטה הינה חתימתי, ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

חתימת המצהיר

<u>אישור</u>

הנני מאשרת כי ביום 23.7.2025 עו"ד גיא נאמן ת"ז 032189961, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו וחתם עליה בפניי.

ענבל אלקיים, עו"ד

ענבל אלקיים, עו"ד
מ.ר. 43903
יצחק שדה 6, תל אביב